

BAĞIMSIZ KÜRDİSTAN DEVLETİNİN DOSTLARI VE DÜŞMANLARI KİMLERDİR ?

İsmail KILIÇ, Berlin 13 Haziran 2016

President Barzani Announces Liberation of Sinjar

KRP.oww.org

14/11/2015



Kürdistan Başkanı sayın Barzani'nin bağımsızlık referandum ilânından bu yana, başta TC Genel Kurmay Başkanı olmak üzere , AKP yöneticiler TC nin boksör Muhammed Ali Cllay in cenazesinden kovulan Diplomasız TC devlet başkanı Erdoğan, bakanları MİT temsilcileri İran devleti, merkezi Irak Hükümeti ve diğer Kürdistan devletinin bağımsızlığı karşısında TC nin ve İran ın Irak'ın Suriye nin saflarında yer alan empertalist sömürgeci devletlerin işbirlikçileri, ajanları günah çıkarmaya başladılar .Kürdistanın özgürlük ve bağımsızlık mücadelesine karşı geleneksel düşmanlıklarına devam ettiler.

Sayın Başkan Barzan, nin Sykes Picot gizli antlaşması üzerine yaptığı tarihsel açıklama hsreretek noktası olarak Dr Ali KILIC'ın frnsızca olarak yaptığı araştırma sorunun temel konusudur. Bu Kürdistan siyasal davasında Başkan Barzani nin dünyaya seslenişi olarak bir buluşdur.

Örnekleme yapılırsa,bağımsızlığa karşı çıkanların başında kürt kesiminden göze çarpan TC işbirlikçisi Öcalan ve uşağı onun Habib Dicle Özel Harp Dairesi elemanı Duran Kalkan, milletvekillerinden Leyla Zana,Ayla Ata, KCK yöneticileri özellikle Rıza Altun günah çıkartması <koçgirili Alisher ve Zarife Hanımın direnişine bir ihanettir. :Sayın Selahattin Demirtaş'da AKP nin saldırılarına rağmen aynı koroya katılması onur kırıcıdır :.Kuşkusuz bu açıklama HDP nin türkçü stratejisidir. Bu açıklamalar, temelde emperyalist ve sömürgeci boyunduruğu evetlemedir.. TC devletinine sadakati bildiren bu kişiler kendi ulusal varlıklarını inkar eden işbirikçilerdir. Kürdistan halkının bağımsızlık istemi karşısınsa sömürgeci köleci jenositçi, TC sistemini kabul edenlerdir. Bu PKK siyasetininin bir devamıdır . Öcalan yakalandığında devlete sadakatini evetlemiş ve toptan jenosit planına katılacağını ifade etmişti. O, sayın Barzani nin vatandaşı olacağına TC emperyalist devletinin uşak vatandaşı olarak kalacağını dünyaya duyurmuştu... Oysa Kürdistan devletinin kuruluşu Kürdistan halkının bağımsız bir insanlık tarihi mücadelesinin bir sorunudur. Bu konuda sorunun evrensel boyutu var. Kürt politikacılar yaşadıkları vahşeti kavramakta yoksundurlar. Bu yoksul anlayış onlara TC ve İran, Irak Suriye sömürgeci politikaları sömürgeci sistemle bütünleştiriyor : Oysa, Kürdistan sınırları belli dört sömürgeci devlet tarafından bölüşülmüş uluslararası sömürge statüsü bile tanınmayan bir ülkedir.Bağımsızlık Kürdistan halkının hakkıdır :Kendi toprakları üstünde eşitlik ve özgürlüğünü yaşamak onun temel hakkıdır.Özgür ve bağımsız Kürdistan devleti bütün Kürtlerin kurtuluşudur buna kaşı çıkan yoksulların da. Bu istem BM Anayasına uygundur. Uluslararası Hukuk ilkeleri çerçevesinde Başkan Barzani nin Sykes Picot gizli anlaşmasıan karşı yaptığı açıklama bu konuda tarihseldir.

Hukuksal açıdan haklı olan bu mücadele kimsenin topraklarını istememektedir.

Özel Harppçi Duran Kalkan Suriye ve Irak ın bölünmesine izin veremeyiz deyişi ile TC Genel Kurmay Başkanı İlker Başbuğun TC ile İran Kürdistan bağımsız devletine karşı çıkacağız deyişi Duran Kalkan'ın TC'ile aynı emperyalist ve sömürgeci paydada yereldiğini ortak ruhlarını ve Kürdistanın bağımsızlığına karşı vahşeti düşmanlığı ortaya koyduklarını kanıtlamaktadır : Zira TC ile İran Mahabad Kürdistan Cumhuriyeti yıkan devletlerdir. Her iki devlet uluslararası hukuk ikeleriniçinediler. Sömürgeci ve emperyarlist cinayetlerini işlediler. Değerli Gazi Muhammedi ve genç Cumhuriyetimizin kurucuları astılar. Bu uluslararası hukuksuzluğa dünya devletler, seyirci kaldırdılar. O halde sorunu cömerçe koymak gerekir. 75000 nüfuslu Doğu Timor iki milyon Kosovo devler hurarken

45-50 milyonluk Kürdistan niçin kendi topraklarında özgür ve bağımsız devletini kurmasın ?

Devletin çağdaş sorunsalı programatığı herşeyden önce asırlarca esigernmiş Kürdistan özgürlüğüve nağımsızlığı ,stemi bütün insanlık için bir

devrimdir. Evrensel insanlık felsefi bakışıdır. Çağdaş uluslararası hukukun değerleri ve etik insanlık ilkeleri açısından dünyada yeni bir çığır açan dünya barışının sağlanması garantisidir Bu açıdan Kürdistan devletinin kuruluşu problematiği tarihsel olarak Devlet nedir sorusunu irdelenmesidir? Devlet konusunda siyasal ve felsefi görüşleri incelerken Kürdistan devlet modelinin kendine özgü ayırıcı niteliğiyle uluslararası politikada kalıcılığı barışın savunucusu halklararası kardeşlik ve dayanışmayı güçlendiren yüzyılımızın yeni insanlık devriminin değerliliğini çağdaş dünyaya duyurulmasıdır. Kürdistan bağımsız devleti Kürdistan halkına ve bütün dünya halklarına onursal güvencelerini güçlendirecek ve devriminin diyalektiğiyle halklara yeni bir doğuş yeni bir kurtuluş getireceği gerçeğidir Peşmerge Senfonisi kadar uyumlu açık ve seçik bir dünya gerçeğidir.

Bu senfonik harmoni bağlamında Devlet sorunu dünya halklarının sorunudur. Tarihsel bir sorundur :Dünyada filozoflar,bilginler, şairler devlet konusunu eserlerinde işledikleri biliniyor.

. Platon ve öğrencisi Aristoteles devlet kuramının temsilcileri arasında sayılır :Platon'un devleti ideal bir devlettir . Sorunun tarihsel boyutunu incelemek gerekir :

Platon **politheia** adlı eserinde devlet yönetimini düşünürlere verir. Felsefi bilimsel bilgisi donanmış filozoflar onun için en yetkin yöneticilerdir. Siyasal işbölümü uyumludur :Fşlozoflar, Krallar filozof olmalıdır Devletin yönetimini bilmelidir..

Aristoteles (İ.Ö. 384-322) Poltiika adlı eserinde devlet sorununu işler, Atina Anayasasını ve Kanunlarını hazırlar. Aristoteles öncesinde Mezopotamya da Hamurabi yasaları İ.Ö.1700 yıllarına denk düşer.

Aristoteles e göre insan konuşan siyasal bir hayvandır. Bu şu anlama gelir. Devletsiz yaşama insanlık için aşağılık bir durumdur. Homeros bunu ailesiz, yarasız ocaksız olarak nitelemektedir. Toplumsal yaşamainsana özgüdür. Mutlu yaşama siyasal toplumun amacıdır.(Politika,III,5,14)

Güney İtalya nın Calabria bölgesinde dünyaya 1568 gelen Tommaso Campanella dindar bir felsefecidir. Güneş Ülkesi adlı kitabını 1623 de yayınlar.,itabında ütöpik bir devlet projesini inceler. Napoli de 1590 yayınladığı kitabın ötürü dinsiz ilan edilir.27 yıl hapse mahkum edilir. Bu cezanın 8 yılını bir hücrede geçirir.Tekrqr tutuklqnir*1629 serbest bırakılır bırakılmaz, Paris e kaçar orda 22 mayıs 1639 de ölür.

Hobbes konuyu Leviathan adlı eserinde insanları özgürlük ve eşitlik ilkelerini olumsuzluk olarak doğal hukuk açısından işler. Seneca nın insan

insan ,için kutsal bir varlıktır düşüncesidir. **res sacra homini** Hobbes da insan insanın kududur :**Homo homini lupus.**

Hobbes'dan farklı düşünen jean Jacques Rousseau, insanlar arasında eşitsizliğin kaynağına ve sosyal sözleşmenin eşitsizliğinde sınıfların ortaya çıkışında bulur..Engels bu konuda Rousseau nun düşüncelerine büyük değer biçer. Rousseau için insan doğuştan özgürdür. Ancak sınıfların ortaya çıkışı bu doğal özgürlüğü ortadan kaldırır. İnsanlararası eşitsizliğin kaynağı sınıflı toplumun çıkışıyla özdeşdir. Buna Dante nin devlet görüşünü ile İngiliz ve Anglosason düğümlerini de eklemek gerek.

Hegel'in metafizik düşünce sisteminde devlet tanrısal aklın doğrulanmasıdır. Maddenin özü, cevheri onun ağırlığıdır. İnsanın özü ise onun özgürlüğüdür: Madde yerçekim ,nesn kurtulursa ağırlığını kaybeder, insan ancak kendi, özünü özrlüğünü tanrısal devlette bulabilir.

Öcalan devlet konusunda Hegel 'in metafizik düşüncesini Marx Engels ve Lenin min düşüncelerine karşı savunur. Kürdistanın kendi devletini kurmasını rededer. Bu reddin zavallı Hegelin düşüncesi hiç bir ilgisi yoltur. Öcalan Hegeli Marxı bilmez ama bildiğini Marxı aşmış olduğunu iddia eder.

Engels, tarihsel çözümlerinden sonuçlar çıkartırken şöyle der:

"Devlet topluma dışardan dayatılmış bir erklik değildir. Hegel'in ileri sürdüğü gibi, 'ahlâk düşününün gerçekliği', 'aklın imgesi ve gerçekliği' de değildir. Devlet, daha çok, toplumun, gelişmesinin belirli bir aşamasındaki bir üründür; bu toplumun, önlemekte yetersiz olduğu uzlaşmaz karşıtlıklar biçiminde bölündüğünden, Kendi kendisiyle çözülmez bir çelişki içine girdiğinin itirafıdır. Ama, karşıtlıkların, yani karşıt ekonomik çıkarlara sahip sınıfların, kendilerini ve toplumu, kısır bir savaşım içinde eritip bitirmemeleri için, görünüşte toplumun üstünde yer alan çatışmayı hafifletmesi, "düzen" sınırları içinde tutması gereken bir erklik gereksinimi kendini kabul ettirir; işte toplumdan doğan, ama onun üstünde yer alan ve ona gitgide yabancılaşan bu erklik, devlettir" (6. Almanca baskı, s. 177-178)

Buna karşılık, Öcalan'ın yaklaşımı uzlaşmacıdır. Öcalan sınıf mücadelesini redder, Sömürgeci TC devleti ile uzlaşmayı ve ittifak politikasını arar. Kendi ezilen ulusunun devlet kurma hakkını inkâr eder. Bu aynı zamanda diğer ezilen ulusların kendi geleceklerini tayin etme hakkının da inkârıdır.Sömürgecilere karşı savaşım ezilen Kürd ulusun ayrıma hakkını eğemen türk ulusun eğemen sınıflarının Kuzey Kürdistan pazarlarına kayıtsız ve şartsız eğemen olma hakkını redetmek, ilhakçı ve gaspçı politikasına tâbi kılmaktır.. Başka bir değişle, sömürgecilerin imtiyazcı,ilhakçı politikasına boyun eğmektir, sömürgecilerin jenosidçi politikasının devamını istemek

demektir. Böylece ,ezilen ulusların kendi bağımsız devletlerini kurma hakkına karşı çıkmaktır.Ulusal sorunu ulusal özerkliğe indirgemektir. Bu konuda Öcalan'ın açık ulusal ve sömürgeci programı yoktur.Öcalan her alanda Türk egemen sınıflarının Kuzey Kürdistan'daki imtiyazlar politikasını savunuyor. “Kemalist kültür milliyetçisiyim”,anam türktür” söylemi bu noktada düğümleniyor.Öcalan,«Kürt insanının önünde tek yol bırakılmış gibidir.Hakim ulus devleti içinde erimek,tümüyle değerlerinden vazgeçmek! Bundan başka yaşam yolu yoktur.»(Abdullah, Öcalan,Kürt Sorunu ve Demokratik Ulus Çözümü,s.40)

Bu konuda, Dr İsmail Beşikçi nin eleştirisi şöyle : « Abdullah Öcalan, 17 Eylül 2008 tarihli avukat görüşmesinde, “Ben özgür bireyim, devlet kurumuna karşıyım, çünkü devlet bir baskı aracıdır” diyor. “Benim devlet kurmakla işim yok” diyor. Görüşme notlarında devlet karşıtlığı ayrıntılı bir şekilde anlatılıyor. Öcalan'ın bu görüşlerini sık sık dile getirdiği de biliniyor. İster köleci, ister feodal olsun, ister kapitalist, ister sosyalist/komünist olsun, devletler belirli bir baskıyı bünyelerinde taşırlar. Bu çok açık. Teorik olarak devletin egemen sınıfın baskı aracı olmasıyla, devletin, her gün, her an somut olarak yaşanan baskısı arasında fark vardır. Bu konunun irdelenmesi gerekir.Özgür birey nasıl oluşur? Örneğin Türkiye Cumhuriyeti'ne bakalım. İran İslam Cumhuriyeti'ne, Saddam Hüseyin dönemi Irak Cumhuriyeti'ne, Suriye Cumhuriyeti'ne bakalım. Bu cumhuriyetlerde, Kürtlere, Kürt toplumu olma özelliklerine çok yoğun baskılar var. 1988 Mart'ında, Halepçe'de, Kürtlere soykırım yapıldığı açık bir gerçektir. Halepçe'den önce, hangi gazın daha öldürücü, hangi gazın daha çok kitlesel ölümlere sebep olduğu konusunda deneyler yapılmıştır. Dersim jenosidi Laç Deresinde kullanılan kimyasal silahlar 1925 Almanların Türkiyede kurduğu askeri fabrikalarda üretilmiştir Burada laboratuvar yine Kürt köyleriydi, cezaevlerinde Kürtlerdi, sırf bu deneyler için kaçırılan Kürtlerdi. Devletin somut olarak Kürtlere nasıl baskı yaptığı ortadadır. Teorik olarak, devlet baskı aracıdır diyerek devlet kurumuna karşı çıkmak başka şeydir, somut olarak, insanlara, kitlelere her an baskı yapan, baskıyı tırmandıran, insanları, kitleleri korkutmaya, yıldırmaya çalışan devlete, içinde yaşadığımız devlete, bu devletin baskılarına karşı olmak başkadır.

Türkiye'de Kürtlere karşı çok yoğun baskılar vardır. Devlet terörü durmadan tırmandırılmaktadır. 18 bin civarında “faili meçhul” denilen cinayet 1995 de 27000 kayıp vardır. Binlerce köyün yakılıp yıkılması söz konusudur. Temel geçim kaynaklarının tahribi, milyonlarca insanın, ailenin yerini-yurdunu terke zorlanması, ormanların yakılması, devlet terörünün her zaman yaşanan göstergeleridir. Devlet denildiği zaman bu iki baskının ayrı ayrı kategoriler olduğu dikkatlerden uzak tutulmamalıdır. Biri teorik bir baskıdır, “devlet egemen sınıfın baskı aracıdır” denir. Öbürü, her gün her an yaşanan somut, fiili bir baskıdır. Özgür birey nasıl belirir? İnsan bu somut baskılara karşı durarak

özgürleşir. Somut baskılara karşı duran bireyin, bu tür baskılardan uzak kalacağı, azade kalacağı kendi yönetimin kurmanın yolunuyordamını aramaya çalışması da sürecin farklı bir boyutudur. . Güney Kürdistan'da, Kürdistan Bölgesel Yönetimi'ni düşünelim. Saddam Hüseyin döneminde, Kürtlere yapılan baskılarla, Bölgesel Kürt yönetimi'nin baskısı aynı şey midir? Bu örneğin bilince çıkarılmasında ve irdelenmesinde yarar vardır. Abdullah Öcalan ise, devlet kurumuna karşı olduğunu sık sık dile getiriyor ama, somut devlete, Kürtlere her gün her an baskı yapan devlete karşı olduğuna dair bir sözü yok. 24 Ekim 2008 tarihli görüşme notlarında, Öcalan, "Ben savunmalarında Cumhuriyet ve Türkiye aleyhinde bir şey söylemedim" diyor. Aslında yukarıda kısaca belirtilen sistematik baskılardan dolayı devleti eleştirmesi gerekmez mi? Öte andan Öcalan'ın Türk, Arap ve Fars devletleriyle bir sorunu yok. O sadece Kürtlerin bir devlete sahip olmasını istemiyor. Bu da zaten, başta Türkiye Cumhuriyeti olmak üzere, İran, Irak, Suriye devletlerinin görüşüdür. Cezaevinde, devletin çok sıkı denetimi altında tutulan PKK liderinin, örgütünü yönetmesi, Kürtlerin önünü kesmeye çalışması yanlıştır. Bu, ahlaki bakımdan da yanlıştır. Abdullah Öcalan, örneğin Filistinlilere şöyle diyor mu? "Ne diye ayrı devlet peşinde koşuyorsunuz, Musevilerle kardeş kardeş yaşayın." Veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'ne, Kıbrıs Türklerine şöyle diyor mu? "Devlet gericiliktir. Ne diye ayrı bir devlet olarak tanınmak istiyorsunuz, Rumlarla bir arada yaşayın..." Böyle demiyor. Bunu sadece Kürtlere söylüyor. "Devlet gericiliktir, sakın yanaşmayın" diyor. Ancak devletin fiili olarak yaşanan baskılarına hiç sözü yok. Abdullah Öcalan, 24 Ekim 2008 tarihli avukat görüşmesinde, milliyetçiliğe karşı olduğunu da vurguluyor. "Ben her türlü milliyetçiliğe karşıyım. Türk, Kürt, Arap, Fars, Alman milliyetçiliği fark etmez. Hepsine karşıyım., her türlü milliyetçiliği lanetliyorum" diyor. Kürtlerin, Türk, Arap, Fars, Alman milliyetçiliği ile Kürt milliyetçiliğini aynı kefeye koymaları bana çok şaşırtıcı gelmektedir. Kürtler için Türk milliyetçiliği, elbette olumsuzdur. Çünkü, diliyle, kültürüyle Kürtleri tarihten silmek istiyor, Kürtlerin kökünü kazımak istiyor. Kürtler için Arap Milliyetçiliği elbette kötüdür. Çünkü, soykırıma varan operasyonlarla Kürtleri yok etmek istiyor. Kürtlerin bu saldırgan milliyetçiliklere, ırkçılıklara karşı kendini koruması, diline, kültürüne sahip çıkması neden kötü olsun? Hatta, bu saldırgan milliyetçiliklere, ırkçılıklara karşı direnme, kendi köküne yönelme gerekli değil midir? Kürt milliyetçiliği bundan başka nedir? Kürt milliyetçiliği ile, Kürt yurtseverliği kanımca aynı şeydir. "Bir Kürt dünyaya bedeldir" diyen, Kürtleri, Arapları, Farsları Kürtleştirmeye çalışan, Kürtleşmeyenleri idari ve cezai yaptırımlarla yıldırmaya çalışan, cezaevlerine dolduran, imha operasyonları uygulayan Kürt otoriteleri mi var? Olmadığı biliniyor. O halde, Kürt milliyetçiliğini, Türk, Arap, Fars milliyetçilikleri ele aynı kefeye koymak yanlış değil midir? Kürtleri ve Kürdistan'ı müştereken baskı altında tutan devletlerin engellemek istedikleri esas süreç de Kürtlerdeki bu milliyetçi gelişmelerdir. Kürt diline, Kürt kültürüne

neden sıkı yasaklar getiriliyor? Bu durum karşısında, Kürtlerin biraz milli duyguya sahip olmaları, milliyetçi olmaları gerekmez mi?

Bu durum MİT tarafından “ ben Atatürk miilliyetçisiyim “ diyen Öcalan a TC tarafından verilen görevdir. Öcalan Devrimin dili ve Eylemi kitabında PKK nin kueuluşunda TC nin ve MİT ‘in oynadığı rolü 1996 da yayınlanana Öcalam açık açık yazdı.Öcalan bu ihanetten ötürü yargılanmadı ve Partiden atılmadı. Aksine KCK liler bu karşı devrimci tutumu savundular.Onu gerillalara uyguladılar. Kürdistan halkının kutuluşu için savaşan gerilla güçleri Öcalan ın bu açıkşamalarına karşı çıkmalı ve Güney Kürdistanın özgürlük bağımsızlık mücadelesi saflarında yeralmalıdır.

ÖCALAN IN KÜRDİSTAN BAĞIMSIZLIK MÜCADELESİNE İHANETİNE KARŞI EMEDE KHANİ

Ahmede Khani Mem û Zin eserinde (1707-1788) yıllarında Kürdistan’ın bağımsızlık sorununa şöyle değinir :. »

Acep hangi nedenlerden Kürtler nasipsiz kalmışlar
ve tümüyle boyunduruk altına girmişler
Onlar ki kılıçla şöhret kentini ele geçirmişler
Onlar ki himmet ülkesine boyun eğdirmişler
Hatem cömertl,ü,ndedir onların her bir beyi
Ve Rüstem cengaverliğindedir her bir erkeği

Bak a ap ülkesinden Gürcü ülkesine kadar
Kürtlüktür olmuş kale gibi,kaleye benzer
Şu Rom da Acem de onlarla korunup hisar olmuş
Kürtleri hepsi dört bir kenarda yer almış

..
Olsaydı bir uzlaşma ve dayanışmamız eğer
Ve hepimiz birbimize ittihay etseydik eğer
Rom Acem ve Arapların hepsi
Bize hğietçilik ederdı onların hepsi
O zaman tanımlardır dini de devleti de
Ve elde ederdik bilimi de himeti de
Ben o zaman bayrağını şiirsel sözlerin
Yüksekliklere çıkarır,damına dikedim evrenin.

EHEDE KHANİ den 309 yıl sonra Öcalan Devrimin Dilie ve Eylemi kitabında “Asıl amacım, devrimci bir Kürdistan grubu ortaya çıkarmak“[11] “1975’lerde Kürdistan adına devrimci bir grup kurmak, tarihin seyrini değiştirecektir ve benden başka bu işe el atacak adam yoktur“[12] “Çıkış

yapmaya çalışırken devlet adına hareket eden kişilerle ben son derece iyi geçiniyorum. “Kadın dersin kadın, para dersin para! Apartman dersin apartman al; ye, içinde yat! Ben de bu noktada, tam bir paşa oğlu gibi davranıyordum...Burjuvaziyi nasıl çalıştırıyorum? Sonradan o Uğur Mumcu'nun başını götüren, işte açmaya çalıştığım bu ilişki tarzıdır. 1976, 1977 ve 1978 döneminde onları, devleti çalıştırıyorum ve hareket yürüyor.”[13] **“Ankara’dayız. 1976-77-78’i eğer bunlara dayandırmazsak, sağlam çıkışı yapabilir miyiz?”**[14] **“Devlet, para ve kadın yoluyla beni tutabileceğine 1977-78 ve 79’un başlarına kadar tam inandı diyebilirim. Bu, devleti yanlış bilgilendirme oluyor. Tarihteki en büyük hatasıdır..”**[15] “Ben devlete 1966’dan itibaren maddi olarak dayanmışım ve ancak 1977-1980’lerde kopuşa gideceğiz.”[16] “TC şimdi kavramıştır, ama çok geç; artık iş işten geçti. Verdiğimiz görünüm; Ankara’da kalıp grupçuluk yapacağız; bir yayın çıkaracağız, bir de yayın dükkanı kuracağız. Yine bayan (Kesire, Nb) özel ilişkiyle bağlanmış. Devlet daha ne istiyor? O, günlük rapor alıyor; ‘kucağımızda!’. Kendimi dört dörtlük devlete bağlamış oluyorum. Uğur Mumcu'nun dile getirmek istediği olay biraz da budur: ‘Apo’yu MİT mi besledi?’ diye soruyor. İşte biz kendimizi MİT’e böyle beslettirdik. Güvenliğimizi sağlattırdık, paralarıyla grubumuzu finanse ettirdik, evlerinde en önemli toplantılarımızı yaptırarak ve o entellektüel gücünü de biraz kullandık. Bazı ilişkilere öyle uzandık ve zamanında sıyırdık...”[17] “Taktik gerçekten şeytanın bile çok üstündedir. Gidin MİT’e nasıl olduğunu söyleyin, şaşıracaktır. ‘Bizi inandırdı’ diyecektir, hatta ‘Uyuttu bizi’. İşte üstünlük burada”[18] “Başka türlü hiçbir Kürt partisi oluşamaz...Yöntem değiştiriyorum, taktik yaratıcılık diyorum buna”[19] “Çok ilginç, devletin iki yanını nasıl kullanıyoruz. Sanırım MİT bunları duyduğunda hem kahrkahanadan patlıyor, hem de öfkesinden boğuluyordur. D... Arkadaş vardı, 1979’daydı galiba, beni yakaladı. Anlattıklarına göre MİT başını dövüyor, ‘bu yüzde yüz kucağımızdaydı, biz bunu nasıl kaçırdık’ diyormuş.” [20]“Kim kimi yanılttı?... Düşünün, devlete Kürt partisi kurduruyorum. Uğur Mumcu....dedi. Doğrudur, bu da doğrudur. Biz devrimci Kürt partisini (yani PKK’yı) nasıl MİT’e dayandırarak kurduysak, Kürt devletini de (şimdi işte içinde olduğumuz bu Güney’deki devlet) Türk devletine dayandırarak kuracağız. Yazdı adam, başka çaresi yok. Taktik buraya getiriyor. Taktiğin üstünlüğü burada. (...)Pilot ne diyordu: ‘Abi sen ne yapıyorsun?’. Günün yirmidört saatinde bilgi istiyordu. Ben de hepsini veriyordum...”[21]“Ankara’yı böyle 1979’a kadar oyalamak büyük bir taktikti. Hem de grubu bütünüyle onların olanaklarına dayandırmak...”[22] Bunlar Öcalan’nin kendi ifadeleridir.

A. Öcalan’ın iradesinin TC’ye teslim olduğunu açıkça söylemek gerekir. Çünkü, Öcalan 7 Haziran 1999 tarihli görüşme notlarında «Akıllı olusan **Barzani’nin kazandığından on kat fazlasını kazanırsın. Barzani’nin Kürtçülüğü en aşağılık yere götürür. Barzani’nin Kürt Devleti çatısı**

altında yaşamaktansa, bu TC ile demokratik çatıda yaşamak daha iyidir. Barzani otonomiciliginden kar be kat önemlidir. Özgür bir Cumhuriyette yaşamak Yüz kar daha onurludur. Daha geniş birliktelikleri daha Once belirtmişim. Türkiye akıllı bir öncülük ederse bu coğrafyada imparatorluk kadar güç kazanır.”([27]) derken Kûrdistan ulusunun değil emperyalist somurgeci TC yöneticilerin kemalist iradesine bağlılığını dile getiriyor. Ocalan 16 Ocak 2002 Tarihli Görüşme Notlarında “ Türkiye bunların sözde devlet olmalarına izin vermeyecek. Hazirlikleri bizden ziyade onlara karsidir. Türkiye ile KDP nin stratejileri çatışabilir, gerginlik gelisebilir. Bizimkilerin araziye yayılma durumları nasıl, büyük bir alanı kapsiyor mu? Daha çok nerede konumlanıyorlar. Avukat: Araziye genişliğine ve derinliğine yayılma durumu var. Öcalan: Güneyde üçüncü bir güç gibi midirler? Araziye yayılma oranları nasıl ? Avukat: Kırsal anlamında daha fazladır Öcalan: Kırsaldaki halka dayanıyorlardır. Katilim devam ediyor mu ? Yaygın midir? Avukat: Katilimler devam ediyor “ diye konuşuyor. Ocalan, Yargıtay Baslanlığına ve 9. Ceza mahkemesinde yaptığı savunmada: “bunu Imralı’daki duruşmada mahkeme başkanlığına sunduğum mektupta”1925 Kürt isyanında “ İngiltere’nin yürüttüğü politikasının günümüze uyarlanmış bir versiyonu olarak değerlendirdim”[28] .Abdullah Ocalan iradesini şöyle dile getiriyor.”Köyleri yayılanların acıları nelerdir? Diyarbakır nüfusu bir kaç yıl öncesinde 300.000 iken, şimdi iki milyonu geçiyor. Bu doğrudan etkim altında ortaya çıktı. (..)Irade var, benim iradem var.. Ve hala tatmin olmuş değilim ; Bu kadar alt üst etmeme rağmen, hiç bir şey istediğim gibi değil hoşuma gitmiyor, tatmin olamıyorum. Bir çılgın mıyım, birillah mıyım veya büyük maceracı mıyım?”[29]Kürdistan halkının zorla topraklarından göçe zorlanması bizzat Mustafa Kemal’in eliyle Ocak 1917 de kovulması Öcalan kendisi için can attığı TC emperyalist Cumhuriyetinin jenosid politikasıdır. Butun Kurdistandaki baskaldirmalarda emperyalist sömürgeci TC devleti, Kurdistanı bosaltmada bu kadar başarılı olmamıştı. Burada Ocalan’ın iradesinin kime hizmet ettiği açık. O, TC yöneticileri gibi ulusal Kurtuluş hareketine saldırıyor. Diyarbakırdaki yargılmalarda Kurdistan’ın Özgürlük ve Bağımsızlığı istedikleri için bunu haykirdikleri için Seyh Said Efendi ve arkadaşları idam edildiler. Onlar daragaçlarında” yasaın bağımsız Kurdistan “ diye haykırdılar. Onların eylemlerinin arkasında İngiliz emperyalizmi yoktu. Oysaki M. Kemal bizzat kendisi İngiliz emperyalizminin İsbirlikçisidir. 1916 ‘de İtalyanlar, Avusturya ile, İran’la İngiltere ile gizli anlaşmalar yapmıştı ; Bu belegeler elimizdedir. İsmet İnönü bile anılarında, Şeyh Said Efendi nin Ulusal Kurtuluş hareketinde İngiliz parmağını kendilerinin uydurduğunu yazıyor. Buna rağmen, Ocalan” Yargılamada söylediğim Demokratik Cumhuriyete barış ve Kardeşlik temelinde hizmet edeceğime dair sözümün gereklerini kısmen yerine getirmekle birlikte, önümüzdeki dönemde tam gerçekleştireceğime de inanç ve kararlılığımı belirtmek durumundayım »[30]demekle kendi niteliğini açıkça ortaya koydu. Ocalan çamur atmada, arkadaşlarını imha etmede kemalist bir ustadır. Atasının

izindedir. Muhafızları ortadan kaldırmak, hatta kendi eşini suçlamak onu altı ay hapsedmekle dengesizliğe düşmüştür. Ocalan Yargıtay Sauvunmasında açıkça” Bu mcadele, yargılama yaşanacak bir geçmişimin olmadığını kanıtlamıştır» diyorOcalan “Bu savunmamın filozofik bir yönü de vardır. Bookchin, Wallerstein, Durhkeim gibi filozoflardan yararlanıyorum Oysa bunlar CİA ajanlarıdır. Paris de ve Frankfurt a Yüksek Okulları kuran Paris e Wallerstein, in atamasını yapan CİA dır. Aynı Yüksek Okulna Hamid Bozarıslanın getirilişi bir tesadüf değildir. Öcalan Pentagon danışmanlarıbı görüşlerini kendi düşüncesiymiş gibi aktarıyor: Asla referans vermiyor. Daşka bir değışle. A. Ocalan alinti aldığı asagidaki kitaplardan hiç birisini belirtmiyor. Özellikle Murray Bookchin’in hiç bir kitabainin adını vermiyor. – (Toplumsal Anarşizm mi Yaşantarı Anarşizmi mi? 3.-Ekolojik Bir Topluma Doğru;; .-Kentsiz Kentleşme Yurttaşlığın Yükselişi ve Çöküşü; 5.-Özgürlüğün Ekolojisi / Hiyerarşinin Ortaya Çıkışı ve Çözülüşü; 6.-Özgürlüğün Ekolojisi Hiyerarşinin Ortaya Çıkışı ve Çözülüşü; 7.-Toplumsal Ekolojinin Felsefesi; 8.- 9.-Toplumsal Ekolojinin Felsefesi Diyalektik Doğalcılık Üzerine Denemeler; 10.-Toplumu Yeniden Kurmak) Immanuel WALLERSTEIN, ‘a gelince ABD. Fernand Braudel İktisat, Tarihsel Sistemler ve Uygarılıklar Merkezi Başkanı ve Binghamton Üniversitesi'nde Emeritus Sosyoloji Profesörüdür.Uluslararası Sosyoloji Derneğı Başkanıdır.; The Modern World-System (Modern Dünya Sistemi, 3 cilt) lik kitabı vardır. Bunun dışında Immanuel Wallerstein;.-Sosyal Bilimleri Açın; -Sosyal Bilimleri Düşünmemek 19. Yüzyıl Paradigmasının Sınırları.-Tarihsel Kapitalizm Ütopistik ya da 21. Yüzyılın Tarihsel Seçimleri,Yeni Bir Sosyal Bilim İçin » Ocalan bu konuda nasıl yararlandığını açıklamaktan bile yoksun emperyalist ce kapitalist sisteminin bunalımına yanıt bile veremez.

Öcalan Haziran 1999 de yayınlanan ve Mahkeme önünde okuduğusavunmasının sonunda aynen söylediklerine bakalım..«*Cumhuriyetleşmenin ta kendisine inannıyorum. Bu anlamda ağır feodal koşullarından ötürü cumhuriyethalkı haline gelememiş halkımızın “ne mutlu demokratik cumhuriyet halkı olmak” sloganı altında barış içinde ayrılma kabul etmez özgür bir halk gerçekliğine ulaşmakla mutlu olacağına, bunun tarihi sürecini Türkiye'nin ülke bütünlüğünü ve devletin varlığı içinde tüm halkı ile yakaladığına ve başaracağına inancımı belirtmek istiyorum.»*65 Jenosidlerin yapımcısı emperyalist ve sömürgeci TC devletine bu bağlılığın temeli ve kökeni budur.”

Berlin İsmail KILIÇ

KAYNAKLAR

- A.Öcalan,Devrimin Dilili ve Eylemi,s.116.
- A.Öcalan,Devrimin Dilili ve Eylemi,s.92
- A. Öcalan,Devrimin Dilili ve Eylemi,s.111-112
- A.Öcalan,Devrimin Dilili ve Eylemi,s.111
- A. Öcalan,Devrimin Dilili ve Eylemi,s.114

Aç Öcalan,Devrimin Dilili ve Eylemi,s.93
A.Ocalan, *Devrimin Dili ve Eylemi*, s. 97-98
A.Ocalan, *Devrimin Dili ve Eylemi*, s. 115
A.Ocalan, *Devrimin Dili ve Eylemi*, s. 116
7A.Ocalan, *Devrimin Dili ve Eylemi*, s. 114

